Modèle du rapport de l’examen par les pairs

Titre : Nom du projet au développement ou à l’acquisition d’un système décisionnel automatisé

Date : AAAA-MM-JJ

Version du modèle :

Nom(s) et affiliation(s) : nom de la personne ou des personnes responsables de l’examen et affiliation(s) :

## Résumé

Décrire brièvement le projet, les constatations, les recommandations et la conclusion.

Contexte

**Section réservée au ministère.**

Décrire le projet, ainsi que les éléments suivants :

* le service ou le programme concerné;
* la clientèle visée;
* le type de décision concernant la clientèle qui est pris par le système ou influencé par celui-ci;
* l’intégration du système dans le processus décisionnel et l’incidence de l’automatisation des décisions (automatisation complète ou partielle);
* la technologie utilisée par le système;
* les mesures de protection en place;
* les possibilités de recours.

## Méthodologie

Présenter l’approche de l’examen et un résumé des données probantes. Ajouter une section sur la déclaration des conflits d’intérêts pour a) confirmer l’absence de conflit réel ou perçu ou b) décrire la nature et l’étendue des intérêts concernant les tâches des responsables des examens et les mesures d’atténuation en place.

## Constatations

### Exactitude et exhaustivité de l’évaluation de l’incidence algorithmique

Inclure un énoncé pour valider le niveau d’incidence attribué et confirmer que l’évaluation de l’incidence algorithmique a été effectuée correctement ou que tous les écarts ont été corrigés.

### Problèmes majeurs

Relever les lacunes importantes liées à la conception du système, aux données ou à l’interprétation des résultats. Répertorier les données probantes sur les biais ou les inexactitudes qui doivent être traités avant le lancement du système.

### Problèmes mineurs

Présenter les préoccupations relativement moins importantes qui ne compromettent pas la qualité du système dans son ensemble. Il peut s’agir notamment de modifications de formes, ou encore d’erreurs ou d’ambiguïtés factuelles mineures.

## Recommandations

Donner des commentaires constructifs et des recommandations d’améliorations précises à apporter dans une liste numérotée.

Indiquer les modifications majeures à faire et les pratiques exemplaires ou d’autres mises à l’essai à effectuer pour compléter le projet.

Rédiger les énoncés dans un langage neutre et les étayer par des données probantes et des exemples clairs.

## Conclusion

Expliquer pourquoi la personne responsable de l’examen estime que les mesures d’atténuation des risques ou les stratégies de surveillance continue des risques sont suffisamment robustes. On pourrait également souligner les aspects du projet qui ont été bien exécutés, encourager une analyse approfondie et mentionner si le projet permettrait d’améliorer la prestation des services et d’accroître l’efficacité opérationnelle.

## Annexe

Énumérer les références, les sources externes et les documents supplémentaires qui ont été consultés pour mener à bien l’examen, y compris les documents fournis par le ministère et la [liste de vérification de l’examen](https://wiki.gccollab.ca/File:Liste_de_v%C3%A9rification_de_l%E2%80%99examen.docx).