

Document à distribuer 1 : Littérature sur l'appariement et la différence dans la différence : théorie, application et comparaison

Documents originaux

- Heckman, J., Ichimura, H., & Todd, P. (1997). Matching as an econometric evaluation estimator: evidence from evaluating a job training programme. *Review of Economic Studies*, 64 (4): 605-654.
- Heckman, J., Ichimura, H., Smith, J., & Todd, P. (1998). Characterizing selection bias using experimental data. *Econometrica*, 66(5), 1017-1098.

Comparaison des estimateurs : appariement par score de propension, appariement par la différence dans la différence, etc.

- Heckman, J., Ichimura, H., & Todd, P. (1997). Matching as an econometric evaluation estimator: evidence from evaluating a job training programme. *Review of Economic Studies*, 64(4): 605-654.

« Nous testons et rejetons les hypothèses déterminantes qui sous-tendent la méthode classique d'appariement. Nous présentons une extension conditionnelle non paramétrique de la méthode d'appariement fondée sur la différence dans la différence, qui est compatible avec le modèle classique de sélection de l'échantillon en fonction de l'indice et qui n'est pas rejetée par nos tests des hypothèses déterminantes. L'estimateur élimine efficacement les biais, en particulier lorsqu'ils sont dus à des variables omises qui sont invariantes temporellement. » [traduction].

- Smith, J. A. & Todd, P. (2005), Does Matching Address LaLonde's Critique of Nonexperimental Estimators. *Journal of Econometrics*, 125(1-2): 305-353.

« Nos résultats montrent que les estimations de l'impact du programme découlant de l'appariement par score de propension sont très influencées par le choix des variables utilisées dans l'estimation du score de propension et par le choix de l'échantillon d'analyse. Parmi les estimateurs étudiés, l'estimateur de l'appariement par la différence dans la différence est le plus robuste. Nous attribuons son efficacité accrue au fait qu'il élimine les sources de biais invariants temporairement... » [traduction].

- Blundell, R., & Costa Dias, M. (2000). Evaluation Methods for Nonexperimental Data. *Fiscal Studies*, 21(4), 427-468.

« une combinaison judicieuse de l'appariement et de la différenciation peut fournir des renseignements utiles sur les effets de certaines interventions stratégiques » [traduction].

Études adoptant la même approche (c'est-à-dire, un panel DD sur observations appariées)

- Greenaway, D., Gullstrand, J. & Kneller, R. (2005). Exporting May Not Always Boost Firm Productivity. *Review of World Economics*, 141(4), 561–582.
- Heyman, F., Sjöholm, F. & Tingvall, P. G. (2007). Is there really a foreign ownership wage premium? Evidence from matched employer–employee data. *Journal of International Economics* 73, 355–376.
- Gustafsson, A., Stephan, A., Hallman, A. & Karlsson, N. (2016). The 'sugar rush' from innovation subsidies: a robust political economy perspective. *Empirica*, 43, 729-756.
- Freier, R., Schumann, M. and Siedler, T. (2015). The earnings returns to graduating with honors– Evidence from law graduates. *Labour Economics*, 34: 39–50.
- Arnold, J., & Javorcik, B. (2009). Gifted kids or pushy parents? Foreign direct investment and plant productivity in Indonesia. *Journal of International Economics*, 79(1), 42-53.
- Volpe Martincus, C., & Carballo, J. (2008). Is export promotion effective in developing countries? Firm-level evidence on the intensive and extensive margins of exports. *Journal of International Economics*, 76(1), 89-106.

Document à distribuer 1 : Littérature sur l'appariement et la différence dans la différence : théorie, application et comparaison

Application non liée aux panels

- Görg, H., Henry, M., & Strobl, E. (2008). Grant support and exporting activity. *Review of Economics and Statistics*, 90(1), 168-174.

Fonction Stata polyvalente et examen utile de la littérature

- Dettmann, E., Giebler, A., & Weyh, A. (2019). *flexpaneldid: A Stata command for causal analysis with 546 varying treatment time and duration*. IWH Discussion Papers.

Application dans R et bonnes bases théoriques

- Imai, K., Kim, I.S., & Wang, E. (2023). Matching methods for causal inference with time-series cross-sectional data. *American Journal of Political Science*, 67(3), 587–605.