

Intégrer l'analyse comparative entre les sexes plus (ACS+) aux recherches

Sara Rubenfeld, PhD
scientifique de la défense,
ministère de la Défense
nationale

Greg White
gestionnaire de projet
agent libre,
actuellement en poste à :
Emploi et Développement social
Canada

Présentation pour l'événement d'apprentissage de la cohorte (L'expérimentation à l'œuvre)
Le 24 septembre 2020

Description

- Préjugés
- Définition des termes
- Historique de l'ACS+
- Intégration de l'ACS+ au processus de recherche
- Activité d'apprentissage

Préjugés

« La science ne se produit pas dans un vide social, comme avant. Les recherches scientifiques reflètent plutôt les priorités, les hypothèses non posées et les points morts des scientifiques ainsi que l'univers culturel au sens large dans lequel ils évoluent » (traduction) - Potochnik, 2020

- **Préjugés systématiques (erreur systématique)** – une situation causée par une caractéristique du concept ou le fait de mener l'étude et qui mènera à des conclusions erronées (traduction) (Malone, Nicholl, & Tracey, 2014)

Situations présentant des préjugés systématiques

- Conception du cockpit
- Évaluation des risques
- Réaction face à la pandémie



Définition des termes

Analyse comparative entre les sexes (ACS) – un processus analytique permettant d'évaluer les répercussions des politiques, des lois et des programmes sur les femmes et les hommes

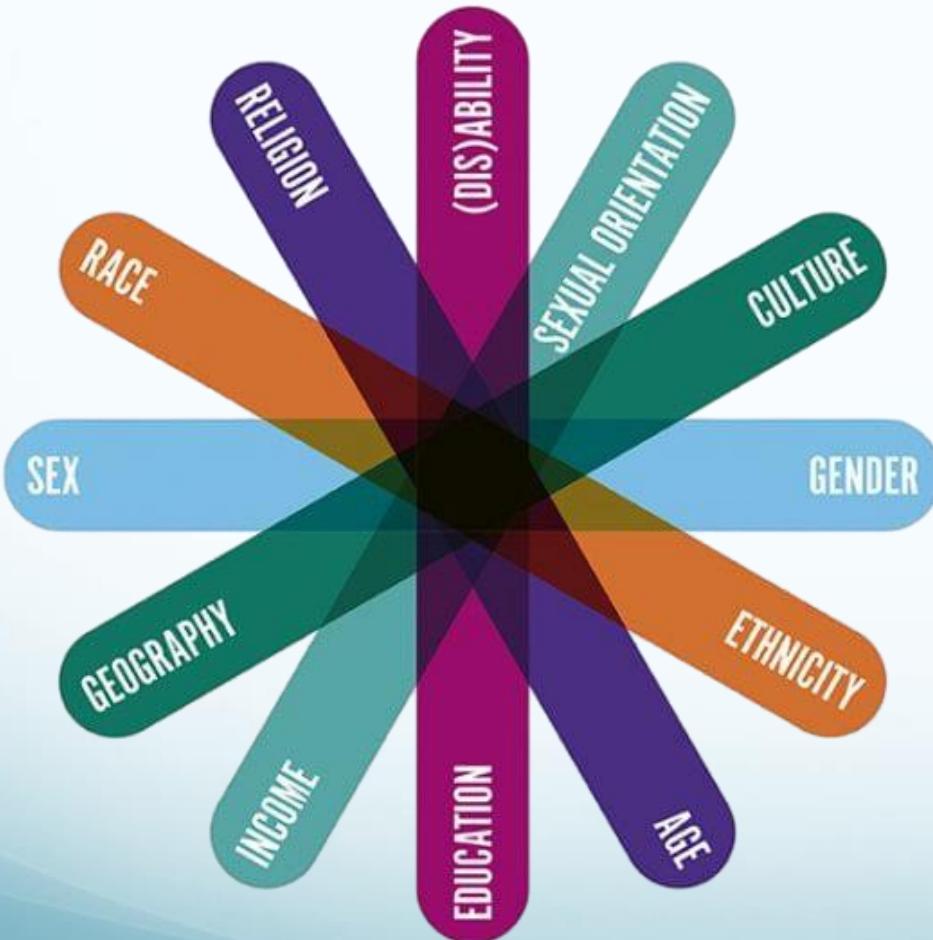
Analyse comparative entre les sexes plus (ACS+) – un processus analytique utilisé pour évaluer la façon dont divers groupes de femmes, d'hommes et de personnes non binaires peuvent faire l'expérience des politiques, des programmes et des initiatives

Équité en matière d'emploi – la *Loi sur l'équité en matière d'emploi* exige que la plupart des employeurs du gouvernement fédéral recourent à des pratiques d'emploi proactives afin d'améliorer la représentation des quatre groupes désignés, soit les femmes, les personnes handicapées, les Autochtones et les minorités visibles



Source : Femmes et Égalité des genres Canada

Définition de l'intersectionnalité



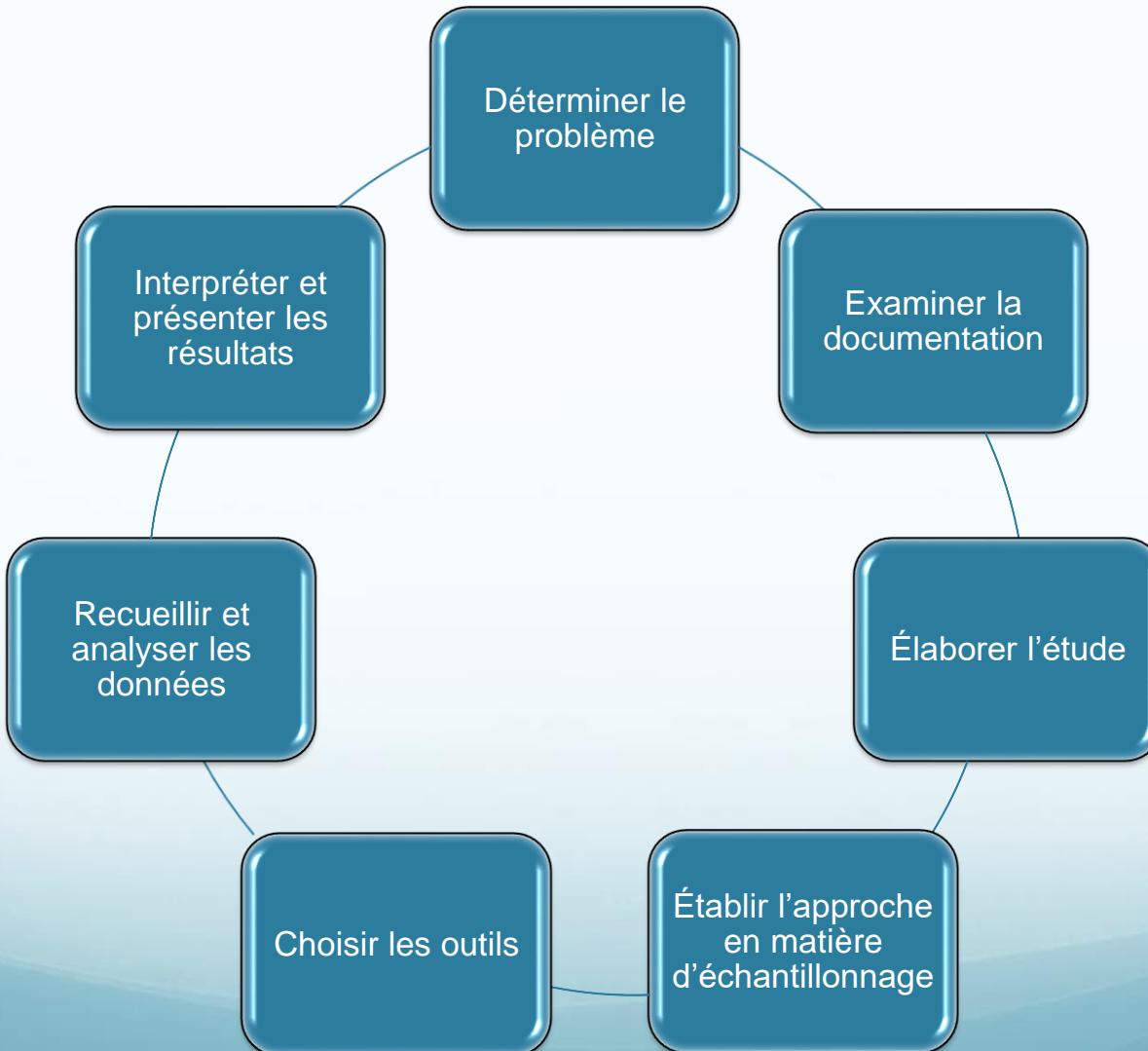
1. Les personnes sont placées simultanément dans différentes catégories sociales interreliées (p. ex. race, sexe, orientation sexuelle, classes)
2. L'inégalité ou le pouvoir sont présents dans chaque catégorie
3. Ces catégories sociales sont la propriété de la personne, en plus de caractériser les contextes sociaux dans lesquels elle vit

(Elyse-Quest & Hyde, 2016)

Historique de l'ACS et de l'ACS+ au gouvernement du Canada

- 1995** Ratification de la Plateforme d'action de Beijing des Nations Unies.
Plan fédéral pour l'égalité entre les sexes (1995-2000)
- 2000** Programme en matière d'égalité des sexes
- 2007** Intégration obligatoire de l'ACS dans les présentations du Conseil du Trésor
- 2009** Premier rapport du Bureau du vérificateur général (BVG)
- 2011** Refonte de l'ACS en ACS+
- 2015** Deuxième rapport du BVG

Processus de recherche



Détermination du problème

Cole (2009) suggère d'intégrer l'intersectionnalité à la recherche au moment de la définition du problème. Pour ce faire, il suffit de poser trois questions :

1. Qui fait partie de cette catégorie?
2. Quel rôle l'inégalité joue-t-elle?
3. Où y a-t-il des similarités?

Questions liées à l'ACS+

- Quel est l'auditoire visé par la recherche? Soutient-elle les besoins des personnes évaluées? La recherche aura-t-elle des conséquences/impacts inattendus pour ceux qui ne sont pas spécifiquement ciblés?
- Comment les consultations, avec des intervenants internes et externes, des experts en la matière et des personnes ayant vécu de telles expériences, façonnent-elles la définition du problème et d'autres aspects du processus de recherche?

Examen de la documentation

- Termes de l'ACS+ utilisés en lien avec les mots-clés liés au sujet à explorer
 - âge, âgisme*, agis*, jeune*, vieux*,
 - Noir, Afro-américain, race, personne de couleur
 - Culture*, ethnique*
 - féminin*, masculin*
 - LGB*, lesbiennes, gay, orientation sexuelle, identité ou expression de genre, queer
 - Revenu, statut socioéconomique, SES, éducation*
 - Handicap*, personne ayant un handicap*

Questions liées à l'ACS+

- L'examen de la documentation met-il en lumière des lacunes quant à la représentation des expériences vécues par différents groupes de femmes, d'hommes et de personnes ayant diverses identités?
- Y a-t-il certains biais dans la littérature qui perpétue les stéréotypes?
- Les conclusions obtenues dans la documentation seraient-elles différentes si d'autres groupes marginalisés étaient pris en compte?

Échantillonnages

- Else-Quest & Hyde (2016) suggère deux approches à l'échantillonnage dans le cadre d'analyses intersectionnelles
 - Échantillonnage aléatoire stratifié
 - Échantillonnage intentionnel
 - Échantillonnage en boule de neige
- Échantillonnage en fonction des répondants (Bowleg & Bauer, 2016)

Questions liées à l'ACS+

- L'échantillon représente-t-il adéquatement l'expérience des divers groupes de personnes pour qui le sujet évalué semble pertinent?
- L'approche utilisée pour l'échantillonnage renforce-t-elle les notions traditionnelles de la représentation, qui mettent l'accent sur la majorité des expériences les plus fréquemment partagées?
- Y a-t-il des obstacles (accès à Internet, travail par quarts) empêchant la participation de groupes sous-représentés?

Mesure

- Équivalence
 - Équivalence conceptuelle – la définition du concept est la même pour tout le groupe
 - Symétrie des mesures – équivalence des propriétés statistiques au sein des groupes
- Mesures intersectionnelles
 - Les participants doivent se concentrer sur leur appartenance à différents groupes
 - Les questions additives ne produisent pas de réponses intersectionnelles
 - Else-Quest & Hyde (2016) met en garde contre le fait d'imposer un cadre aux participants, dont l'auto-identification pourrait ne pas s'aligner avec ce cadre

Questions liées à l'ACS+

- La stratégie de collecte des données permet-elle le partage d'expériences et de perspectives diverses?
- La méthodologie aborde-t-elle les lacunes mises en lumière, lors de l'examen de la documentation?

Analyse et interprétation

- Interactions statistiques – plan factoriel, effets de modération
- Modérateurs dans le cadre de méta-analyses
- Modélisation multi-niveaux
- Une attention particulière doit être portée aux notions de pouvoir et d'inégalité, dans le cadre d'une analyse intersectionnelle

Questions liées à l'ACS+

- En tenant compte des résultats, existe-t-il des implications pour différents groupes d'hommes et de femmes?
- Quelles pourraient être les limitations quant à l'interprétation des résultats, si l'échantillonnage est inégal ou si la représentativité des différents groupes est limitée?
- Le pouvoir et l'inégalité jouent-ils un rôle au niveau des conclusions? Si oui, lequel?
- Les rôles des genres ou les autres identités des groupes de sous-population sont-ils présentés dans des termes absolus?

Références

- Bowleg, L. (2008). *When Black + Lesbian + Woman ≠ Black Lesbian Woman: The Methodological Challenges of Qualitative and Quantitative Intersectionality Research*, *Sex Roles*, 59, 312–325
- Bowleg, L., & Bauer, G. (2016). Invited reflection: Quantifying intersectionality. *Psychology of Women Quarterly*, 40(3), 337-341
- École de la fonction publique (2020). *Removing Bias and Building Trust in Your Data*. Récupéré de <https://www.youtube.com/watch?v=8bOFlkX213s> (en anglais seulement)
- Cole, E. R. (2009). *Intersectionality and Research in Psychology*, *American Psychologist*, 64(3), 170-180. Else-Quest & Hyde, 2016
- Else-Quest, N. M., & Hyde, J. S. (2016). Intersectionality in quantitative psychological research: II. Methods and techniques. *Psychology of Women Quarterly*, 40(3), 319-336
- Hachey, K., Bryson, R. & Davis, K. (2016). *Defence science research and Gender-Based Analysis+: Shaping the research landscape*. Directeur général Recherche et analyse (Personnel militaire) Poster RDDC 2016. Recherche et développement pour la défense Canada
- Hankivsky, O., & Mussell, L. (2018). Gender-based analysis plus in Canada: Problems and possibilities of integrating intersectionality. *Canadian Public Policy*, 44(4), 303–316
- Malone, H., Nicholl, H., & Tracey, C. (2014). Awareness and minimisation of systematic bias in research. *British Journal of Nursing*, 23(5), 279-282
- Potochnik, A. (2020, August 9). *Awareness of our biases is essential to good science*. Scientific America <https://www.scientificamerican.com/article/awareness-of-our-biases-is-essential-to-good-science/>
- Femmes et Égalité des genres Canada (2017). Cours sur l'ACS+
Accès : <https://cfc-swc.gc.ca/gba-acs/course-cours-fr.html>
- Femmes et Égalité des genres Canada. (2017). Guide de recherche sur l'ACS+. Récupéré de <https://cfc-swc.gc.ca/gba-acs/guide-fr>

Consignes de l'activité d'apprentissage

- Allez à l'invitation au calendrier et cliquez sur l'un des liens de l'équipe de projet.
 - Joignez-vous à votre projet s'il figure dans la liste. Dans la négative, joignez-vous à un projet qui vous intéresse.
 - Trouvez un **secrétaire** (idéalement, le secrétaire doit avoir une bonne connexion Internet pour partager son écran dans Microsoft Teams).
- Secrétaire
 - Téléchargez la diapositive et partagez votre écran tout en prenant des notes pour le groupe.
- Il s'agit d'un exercice de réflexion en deux parties.
 - Réflexion individuelle : 1 min
 - Réflexion en équipe : 5 min
- Réflexion individuelle (1 min)
 - Réfléchissez et/ou répondez aux questions du quadrant 1/A. (1 min)
- Réflexion en équipe (5 min)
 - Faites une réflexion sur les réponses individuelles au quadrant 1/A et discutez-en en groupe.
 - Le secrétaire doit consigner la discussion dans les diapositives, dans la mesure du possible (p. ex. sous forme de mots clés ou puces).
- Répétez l'exercice pour les quadrants suivants.

Si vous avez d'autres questions, veuillez communiquer
avec

Sara Rubenfeld à l'adresse suivante :
sara.rubenfeld@forces.gc.ca or

Greg White à l'adresse suivante : greg.white@hrsdcrhdcc.gc.ca